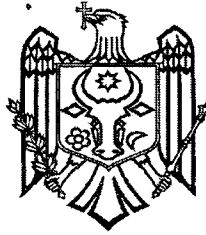


CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

23.12.2019

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28, MD – 2004

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea efectuării controlului constituționalității prevederilor art. 134/12 alin. 2 și 3 Cod Contravențional, precum și pct. 4 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009.

Anexă:

1. Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 3 fișe;
2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 11 fișe.
3. Copia Hotărârii Judecătorei Chișinău (sediu Ciocana) din 02.09.2019.
4. Copia încheierii Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2019, privind admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 4 fișe;

**Judecător al
Curții de Apel Chișinău**

Iurie Melinteanu

ex: Roman Dandara
tel: 0(22) 635 441

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA		
Intrare Nr.	2289	
" 24 "	12	2019

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28, mun. Chișinău
MD – 2004, Republica Moldova

S E S I Z A R E

privind excepția de neconstituționalitate

(prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. g) din Constituție)

I – Autorul sesizării

Ciobanu-Nițuleac Vladislav, avocat în Biroul asociat de avocați „EUROLEX”, cu sediul în mun. Chișinău, str. București nr. 60, of. 45, tel. +37369104842, fax. +37322229954, e-mail: ciobanuvlad@yandex.ru.

II – Obiectul sesizării

2.1. Prezenta sesizare are ca obiect de examinare – solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității:

- sintagmelor „**până la 0,3 mg/l**” din conținutul art. 134¹² alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova și „**de la 0,3 mg/l**” din conținutul art. 134¹² alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova, și
- sintagmelor „**până la 0,3 mg/l în aerul expirat**” din conținutul pct. 4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 și „**depășire a concentrației de alcool de [...] 0,3 mg/l în aerul expirat**” din conținutul pct. 4 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009,

care considerăm că contravin art. 1 alin. (3), art. 22 și art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

2.2. Din formularea actuală, se denotă lipsa unei clarități, acestea fiind lipsite de accesibilitate și previzibilitate. **Or, starea de ebrietate alcoolică, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,3 mg/l, nu este clar dacă se califică ca stare de ebrietate cu grad minim sau avansat.**

2.3. Articolul 134¹² alin. (2) - (3) din Codul penal al Republicii Moldova are următoarea redacție:

„(2) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l.

(3) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.”

2.4. Punctul 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, are următoarea redacție:

„4. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:

a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat;

b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.”

III – Circumstanțele cauzei examinate de către instanța de judecată

3.1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău, se află spre examinare recursul subsemnatului, în interesele contravenientului Lungu Alexandr, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

3.2. Lungu Alexandr este învinuit în aceea că la 23.06.2019, în jurul orei 02:48 min., de către angajații INP, pe str. Mihai Viteazul 5/1, mun. Chișinău, a fost stopat în timp ce conducea a/m de model VW Passat, cu n/î KFS400, iar ultimul fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus controlului cu alcotestul „Drager”, fiindu-i stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,32 mg/l.

3.3. Potrivit Ordinului Ministerului Economiei nr. 104 din 8 iunie 2015, cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „ALCOTEST 6810”, a fost aprobată procedura de măsurare legală: -PML 5-02:2015 „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip ALCOTEST 6810”.

Conform pct. 16, capitolul VIII din procedura menționată mai sus, se atenționează că la stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ține cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie $\pm 0,02$ mg/L și se tratează în favoarea persoanei testate.

Exemplu: Concentrația de alcool în aerul expirat măsurată este de 0,15 mg/L;

Eroarea tolerată a analizatorului este $\pm 0,02$ mg/L;

Rezultatul final al măsurării va fi egal cu $0,15$ mg/L $- 0,02$ mg/L = $0,13$ mg/L.

3.4. Raportând prevederile cadrului normativ relevant la circumstanțele cazului, rezultă că în cazul lui Lungu Alexandru Ruslan, concentrația de alcool în aerul expirat de către acesta a fost măsurată cu analizatorul tip ALCOTEST 6810, fapt confirmat prin tichetul Drager cu nr. 2274 din 23.06.2019. Potrivit aceluiași tichet „Drager” concentrația de alcool în aerul expirat de către Lungu Alexandru a constituit 0,32 mg/l, însă luând în considerație pct. 16 capitolul VIII din procedura menționată mai sus, concentrația de alcool în aerul expirat de către Lungu Alexandru la momentul măsurării se consideră cu 0,02 mg/l mai mică decât 0,32 mg/l și constituie 0,30 mg/l.

3.5. Prin ordonanța din 24.07.2019, procurorul a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de 0,30 mg/l stabilită la Lungu Alexandru, corespunde gradului minim de ebrietate și a dispus scoaterea de sub urmărire penală al lui Lungu Alexandru de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și a pornit procedura contravențională în privința lui Lungu Alexandru în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional și a expediat materialele procesului pentru examinare conform competenței prevăzute la art. 395 Cod contravențional la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

3.6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02.09.2019, s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Lungu Alexandru în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional și remiterea procurorului a cauzei

72

contravenționale, deoarece a conchis că concentrația de alcool în aerul expirat de 0,30 mg/l stabilită la Lungu Alexandru, nu este stare de ebrietate cu grad minim, dar este stare de ebrietate cu grad avansat.

3.7. Astfel, în condițiile în care articolul 134¹² alin. (2) - (3) din Codul penal și Punctul 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 nu stabilește clar dacă concentrația de alcool în aerul expirat de 0,30 mg/l se califică ca stare de ebrietate cu grad minim sau avansat, permite acuzării și instanțelor de judecată o interpretare extensivă, ceea ce contravine art. 1 alin. (3), art. 22 și art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

IV – Expunerea pretinsei sau a pretinselor încălcări ale Constituției, precum și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații

Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr.78, art. 140) sunt următoarele:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

„[...]”
(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 22 Neretroactivitatea legii

„Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.”

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„[...]”
(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Prevederile relevante ale Codului penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002 (republicat în M.O., 2009, nr. 72-74, art.195) sunt următoarele:

Articolul 134¹² Starea de ebrietate

„[...]”
(2) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.

73

(3) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.”

Articolul 264¹

Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe

„(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare

se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani.

[...]”

Prevederile relevante ale Codului contravențional al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008, sunt următoarele:

Articolul 233

Conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool, predarea conducerii lui către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe

„(1) Conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 2 la 3 ani.

[...]”

Prevederile relevante ale Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 privind aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, sunt următoarele:

Punctul 4

„Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:

a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat;

b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.”

Prevederile relevante ale Ordinului Ministerului Economiei nr. 104 din 8 iunie 2015, cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „ALCOTEST 6810”, sunt următoarele:

Punctul 16

„La stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ține cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie $\pm 0,02$ mg/L și se tratează în favoarea persoanei testate.

Exemplu: *Concentrația de alcool în aerul expirat măsurată este de 0,15 mg/L;*

Eroarea tolerată a analizatorului este $\pm 0,02$ mg/L;

Rezultatul final al măsurării va fi egal cu $0,15$ mg/L $- 0,02$ mg/L = $0,13$ mg/L.

[...]”

Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997) sunt următoarele:

Articolul 7

Nici o pedeapsă fără lege

„1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii.

2. Prezentul articol nu va aduce atingere judecării și pedepsirii unei persoane vinovate de o acțiune sau de o omisiune care, în momentul săvârșirii sale, era considerată infracțiune potrivit principiilor generale de drept recunoscute de națiunile civilizate.”

În Hotărârea nr. 21 din 22.07.2016, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a statuat:

„52. Curtea reține că unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept îl constituie principiul legalității. Preeminența dreptului se asigură prin întreg sistemul de drept, inclusiv prin normele penale, acestea caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport cu alte categorii de norme, ce se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență.

53. În jurisprudența sa Curtea a reținut că „preeminența dreptului în materie penală exprimă printre altele **asigurarea legalității infracțiunilor și pedepselor; inadmisibilitatea aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special, prin analogie**”.

54. Curtea menționează că incriminarea faptelor în legile penale, stabilirea pedepsei pentru ele, precum și alte reglementări, se întemeiază pe rațiuni de politică penală. Astfel, legea penală constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră **clară, concisă și precisă**.

55. Or, calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea *securității raporturilor juridice* și ordonarea eficientă a relațiilor sociale.

[...]

62. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, art.7 § 1 din Convenția Europeană, care consacră principiul legalității incriminării și pedepsei (*nullum crimen, nulla poena sine lege*), pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care, anterior, nu constituiau infracțiuni, prevede și principiul potrivit căruia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului, de exemplu, prin analogie.

63. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că persoana este în drept să cunoască, în termeni foarte clari, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală (*cauza Kokkinakis contra Greciei din 25 mai 1993*). Atunci când un act este privit ca infracțiune,

10

judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (*cauza X. contra Regatului Unit din 7 mai 1982*).”

Iar în Hotărârea nr. 33 din 07.12.2017, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a statuat:

„51. Curtea menționează că principiul constituțional al preeminenței dreptului și al legalității constituie valori fundamentale ale statului de drept.

52. În Hotărârea nr.21 din 22 iulie 2016, Curtea a statuat că:

„52. [...] preeminența dreptului se asigură prin întreg sistemul de drept inclusiv prin normele penale, acestea caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport cu alte categorii de norme, ce se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență.”

53. De asemenea, în Hotărârea nr.25 din 13 octombrie 2015 Curtea a statuat că:

„33. [...] preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie.”

54. Curtea reține că garanțiile prevăzute de art.22 din Constituție, de rând cu prevederile art.7 din Convenția Europeană, consacră principiul legalității incriminării și pedepsei penale.

55. Astfel, pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care anterior nu constituiau infracțiuni (*nulla poena sine lege*), principiul legalității incriminării prevede și cerința conform căreia **legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului prin analogie** (*nullum crimen sine lege*).

56. În cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni v. România* (hotărârea din 24 mai 2007) Curtea Europeană a statuat:

„40. [...] Ca o consecință a principiului legalității condamnărilor, **dispozițiile de drept penal sunt supuse principiului de strictă interpretare.**”

57. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca **doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală.** O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (*Hotărârea Curții Constituționale nr.21 din 22 iulie 2016, §70*).

58. Curtea Europeană în jurisprudența sa a statuat că „noțiunea de „lege”, prevăzută de art.7 din Convenția Europeană, implică respectarea cerințelor calitative, îndeosebi cele privind **accesibilitatea și previzibilitatea**” (cauza *Del Río Prada v. Spania*, cererea nr.42750/09, hotărârea din 21 octombrie 2013, §91).

59. Curtea Europeană a menționat că legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele aplicabile, această cerință fiind îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, **care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă în virtutea acestora.** Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai **înlăturarea dubiilor** ce persistă cu ocazia interpretării normelor (cauza *Cantoni v. Franța*, nr.17862/91, hotărârea din 15 octombrie 1996, §29, 32, și cauza *Kafkaris v. Cipru*, hotărârea din 12 februarie 2008, §140-141).

60. De asemenea, Curtea reamintește că în jurisprudența sa a reținut că **persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal** (*Hotărârea Curții Constituționale nr.21 din 22 iulie 2016, §71*).

61. Astfel, cerințele de calitate a legii necesită a fi îndeplinite în ceea ce privește atât **definiția** unei infracțiuni, cât și **pedeapsa** prevăzută pentru acea infracțiune. Or, calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea *securității raporturilor juridice* și ordonarea eficientă a relațiilor sociale.

[...]

111. Curtea menționează că **organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare.** În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, **judcătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului,** iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§ 63).”

Raportarea prevederilor constituționale citate mai sus, așa cum acestea au fost interpretate prin jurisprudența Curții Constituționale, la sintagmele „**până la 0,3 mg/l**” din conținutul art. 134¹² alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova și „**de la 0,3 mg/l**” din conținutul art. 134¹² alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova, și sintagmele „**până la 0,3 mg/l în aerul expirat**” din conținutul pct. 4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 și „**depășire a concentrației de alcool de [...] 0,3 mg/l în aerul expirat**” din conținutul pct. 4 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, la general, precum și la modul în care aceasta sunt puse în aplicare de organele represive ale statului, în special, denotă lipsa unei clarități a respectivelor norme, acestea fiind lipsite de accesibilitate și previzibilitate.

Or, din formularea actuală starea de ebrietate alcoolică, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,3 mg/l, nu este clar dacă se califică ca stare de ebrietate cu grad minim sau avansat, respectiv permite o interpretare extensivă și/sau arbitrară a acesteia.

Considerăm că este un drept fundamental al unei persoane de a cunoaște clar dacă starea de ebrietate alcoolică, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,3 mg/l, se califică ca stare de ebrietate cu grad minim sau avansat.

Formularea actuală a normelor care solicităm să fie supuse verificării constituționalității nu asigură o protecție efectivă asupra eventualelor abuzuri ale agenților constatatori, procurorilor și instanțelor de judecată.

În limitele dezideratului constituțional, prevăzut de art. 1 alin. (3), art. 22 și art. 23 din Constituția Republicii Moldova, considerăm că sintagmele „**până la 0,3 mg/l**” din conținutul art. 134¹² alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova și „**de la 0,3 mg/l**” din conținutul art. 134¹² alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova, și sintagmele „**până la 0,3 mg/l în aerul expirat**” din conținutul pct. 4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 și „**depășire a concentrației de alcool de [...] 0,3 mg/l în aerul expirat**” din conținutul pct. 4 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și

examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, nu corespund criteriilor de calitate a normei de drept: *previzibilitate, precizie și claritate* și, ca efect, sunt incompatibile cu norma constituțională.

Astfel, nu numai formularea unui act normativ sau norme trebuie să permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, dar claritatea și previzibilitatea sunt elemente *sine qua non* ale constituționalității, care dă relevanță corelării cu alte acte normative sau prevederi legale și aptitudinii acestora de a fi aplicată efectiv și eficient. Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă – să prevadă elementele care disting particularitățile lor (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 17 din 19 mai 2016, pct. 61*).

De altfel, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, în jurisprudența sa, consacră legalitatea și calitatea normei la nivel de „*condiții esențiale sau elemente fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept*”. În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, a reținut că unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept îl constituie principiul legalității.

În raportul Comisiei de la Veneția privind preeminența dreptului (*adoptat la cea de-a 86-a sesiune plenară din 25-26 martie 2011*) s-a stabilit că *Parlamentul nu poate deroga de la drepturile fundamentale, adoptând texte ambigue de legi. Cetățenii trebuie să se bucure de o protecție juridică esențială în fața statului și instituțiilor sale* (pct. 47).

Deasemenea în Hotărârea nr. 13 din 15 mai 2015, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, a menționat că [...] *Deși art. 23 alin. (2) din Constituție cuprinde expres doar criteriul de accesibilitate și claritate al legii, Curtea, prin jurisprudența sa, a reținut că normele adoptate de autoritățile publice urmează a fi suficient de precise și previzibile* (pct. 105). *Orice act normativ trebuie să respecte principiile și normele constituționale, precum și exigențele de tehnică legislativă, menite să asigure claritatea, previzibilitatea, predictibilitatea și accesibilitatea actului. Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă, să prevadă elementele ce disting particularitățile lor* (pct. 108). *Prin reglementările de tehnică legislativă, legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvată ale fiecărui act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară* (pct. 109).

În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a Republicii Moldova statuează faptul că, *pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și*

să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile. Necesitatea examinării calității legii de către autoritățile publice ale Republicii Moldova a fost evidențiată și în jurisprudența CtEDO pe mai multe cauze (Busuioc v. Moldova, Guțu v. Moldova). Astfel, în cauza Guțu v. Moldova, §66 (Guțu v. Moldova nr.20289/02, 7 iunie 2007): "...expresia **„prevăzută de lege”** nu presupune doar corespunderea cu legislația națională, dar, de asemenea, se referă la calitatea acelei legislații (a se vedea *Half ord v. the United Kingdom, Reports 1997-III, p.1017, §49*). ...Legislația națională trebuie să indice cu o claritate rezonabilă scopul și modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul în virtutea principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică (a se vedea *Domenichini v. Italy, Reports 1996-V, p.1800, §33*)" (pct. 10).

Ori, normele care solicităm să fie supuse verificării constituționalității, contrar prevederilor sus citate, folosesc expresii **„pînă la”** și **„de la”**, lăsând un vid legislativ.

În accepțiunea Curții Constituționale a Republicii Moldova, consacrată în Hotărârea nr. 55 din 14 octombrie 1999 și Hotărârea nr. 10 din 16 aprilie 2010, organele de drept, inclusiv Curtea Constituțională și instanțele judecătorești, în limitele competențelor ce le revin, sunt în drept să aplice, în procesul examinării unor cauze concrete, normele dreptului internațional în cazurile stabilite de legislație. În caz de neconcordanță dintre normele dreptului internațional și dispozițiile constituționale privind drepturile fundamentale ale omului, prioritate au prevederile internaționale. Mai mult decât atât, practica jurisdicțională este obligatorie pentru Republica Moldova – ca stat care a aderat la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (*în continuare CEDO*).

Având în vedere rolul CEDO în sistemul juridic al Republicii Moldova, Plenul Curții Supreme de Justiție al Republicii Moldova a statuat că **sarcina primordială cu privire la aplicarea CEDO revine instanțelor naționale** [ș.a.] și nu CtEDO. Astfel, în cazul judecării cauzelor, instanțele de judecată urmează să verifice dacă legea sau actul care urează a fi aplicat și care reglementează drepturi și libertăți garantate de CEDO sunt compatibile cu prevederile acesteia, iar în caz de incompatibilitate instanța va aplica direct prevederile CEDO, menționând acest fapt în hotărârea sa.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni, în Avizul nr. 11 (2008) *privind calitatea hotărârilor judecătorești* fundamentează că *hotărârile judecătorești se bazează în primul rând pe legile adoptate de Parlament, care, ca surse ale dreptului, stabilesc nu numai drepturile de care dispun justițiabilii și acțiunile pedepsite de legea penală, ci definesc, de asemenea, cadrul procedural în care se iau hotărârile judecătorești. Calitatea hotărârilor judecătorești poate fi afectată de schimbările prea dese ale legislației, de o redactare prea puțin satisfăcătoare sau de un conținut*

neclar al legilor (s.n.; pct. 11). *Legiuitorul trebuie să acționeze în așa fel, încât legislația să fie clară și simplă de folosit și să fie conformă cu CEDO. Pentru a facilita interpretarea, lucrările pregătitoare ale legilor trebuie să fie accesibile într-un limbaj inteligibil* (pct. 12).

V – Cerințele autorului sesizării

Pentru considerentele expuse, prin prezenta sesizare se solicită Curții Constituționale de a declara neconstituțional,

- sintagmele „**până la 0,3 mg/l**” din conținutul art. 134¹² alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova și „**de la 0,3 mg/l**” din conținutul art. 134¹² alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova, și
- sintagmele „**până la 0,3 mg/l în aerul expirat**” din conținutul pct. 4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 și „**depășire a concentrației de alcool de [...] 0,3 mg/l în aerul expirat**” din conținutul pct. 4 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009.

VI – Date suplimentare referitoare la obiectul sesizării

Aparent, anterior Curtea Constituțională nu a examinat constituționalitatea acestor norme.

În speță, fiind întrunite condițiile de admisibilitate a sesizării, în sensul definit de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, instanța de judecată este obligată de a sesiza Curtea Constituțională, dispunând suspendarea procesului până la pronunțarea Curții Constituționale pe marginea sesizării formulate.

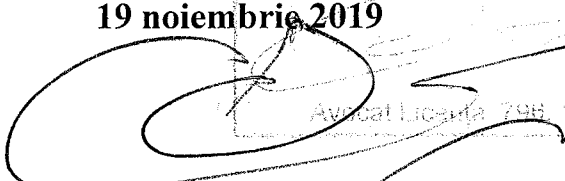


VII – Lista documentelor

La sesizarea privind excepția de neconstituționalitate urmează a fi anexate materialele cauzei și transmise Curții Constituționale.

VIII – Declarația și semnătura

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

19 noiembrie 2019



Avocat Ciobanu Nituleac Vladislav
 Copia copie
 Judecăto

 originalului
 Melinteanu

Dosarul nr. 4r-2822/19
4-19129024-02-4r-28102019

ÎNCHEIERE

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii

Cu participarea:

Avocatului

Procurorului

Iurie Melinteanu

Ghenadie Lîsfi și Ion Bulhac

Vladislav Ciobanu-Nițuleac

Ștefan Ciuperca

Judecând în ședința publică cererea înaintată de avocatul Vladislav Ciobanu Nițuleac privind sesizarea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate asupra prevederilor art. 134/12 alin.(2)-(3) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T :

La data de 24 iulie 2019, în baza ordonanței procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Ștefan Ciuperca, în privința lui Lungu Alexandru Ruslan, născut la 25 octombrie 2000, originar și domiciliat în mun. Chișinău, sos. Hîncești 2, ap. 22, a fost pornit procesul contravențional conform art. 233 alin.(1) din Codul Contravențional — Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune și expediate materialele acumulate pentru examinare conform competenței prevăzute de art. 395 Cod Contravențional, Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Conform materialelor dosarului Contravențional, s-a constatat că la 23.06.2019, în jurul orei 02:48 min., de către angajații INP, pe str. Mihai Viteazul 5/1, mun. Chișinău, a fost stopat mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î „KFS 400” care era condus de cet. Lungu Alexandru. Ultimul, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus controlului alcooltestului „DRAGER”, fiindu-i stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,32 mg/l, iar potrivit art. 134 din Codul penal, valoarea indicată constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02.09.2019 a fost încetat procesul contravențional în privința lui Lungu Alexandru învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin.1 Cod Contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale și remisă Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, cauza contravențională în privința lui Lungu Alexandru învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin.1 Cod Contravențional pentru examinare în continuare conform competenței.

Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02.09.2019 a fost contestată de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac în interesele lui Lungu Alexandru solicitând admiterea recursului, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac a înaintat în ședința de judecată sesizarea în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 134/12 alin.(2)-(3) Cod contravențional, în partea ce vizează sintagma „până la 0,3 mg/l” din conținutul art. 134/12 alin.2 Cod Contravențional și ” de la 0,3 mg/l” din conținutul art. 134/12 alin.3 Cod Contravențional. Și sintagmele „până la

0,3 mg/1 în aerul expirat" din conținutul pct. 4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 și „depășire a concentrației de alcool de [...] 0,3 mg/1 în aerul expirat" din conținutul pct. 4 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009.

Se invocă că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 02.09.2019, s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Lungu Alexandru în baza art. 233 alin.1 Cod contravențional și remiterea procurorului a cauzei contravenționale, deoarece a conchis că concentrația de alcool în aerul expirat de 0,30 mg/1 stabilită la Lungu Alexandru, nu este stare de ebrietate cu grad minim, dar este stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, în condițiile în care articolul 134/12 alin. (2) - (3) din Codul penal și Punctul 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 nu stabilește clar dacă concentrația de alcool în aerul expirat de 0,30 mg/1 se califică ca stare de ebrietate cu grad minim sau avansat, permite acuzării și instanțelor de judecată o interpretare extensivă, ceea ce contravine art. 1 alin. (3), art. 22 și art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

Or, din formularea actuală starea de ebrietate alcoolică, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,3 mg/1, nu este clar dacă se califică ca stare de ebrietate cu grad minim sau avansat, respectiv permite o interpretare extensivă și/sau arbitrară a acesteia.

Consideră că este un drept fundamental al unei persoane de a cunoaște clar dacă starea de ebrietate alcoolică, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,3 mg/1, se califică ca stare de ebrietate cu grad minim sau avansat.

Formularea actuală a normelor care solicită să fie supuse verificării constituționalității nu asigură o protecție efectivă asupra eventualelor abuzuri ale agenților constatori, procurorilor și instanțelor de judecată.

În limitele dezideratului constituțional, prevăzut de art. 1 alin. (3), art. 22 și art. 23 din Constituția Republicii Moldova, consideră că sintagmele „până la 0,3 mg/1" din conținutul art. 134/12 alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova și „de la 0,3 mg/1" din conținutul art. 134/12 alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova, și sintagmele „până la 0,3 mg/1 în aerul expirat" din conținutul pct. 4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 și „depășire a concentrației de alcool de [...] 0,3 mg/1 în aerul expirat" din conținutul pct. 4 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, nu corespund criteriilor de calitate a normei de drept: prezivibilitate, precizie și claritate și, ca efect, sunt incompatibile cu norma constituțională.

Examinând materialele cauzei, în special a demersului în speță, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul Penal consideră necesar de a admite demersul despre verificarea constituționalității prevederilor art. 134/12 alin. (2) – (3) Cod contravențional al Republicii Moldova în partea ce vizează sintagma „ până la 0,3 mg/l" din conținutul art. 134/12 alin.2 Cod Contravențional și ” de la 0,3 mg/l" din conținutul art. 134/12 alin.3 Cod Contravențional. Și sintagmele „până la 0,3 mg/1 în aerul expirat" din conținutul pct. 4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 și „depășire a concentrației de alcool de [...] 0,3 mg/1 în aerul expirat" din conținutul pct. 4 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare

medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) Constituția Republicii Moldova, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 342 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.

Succesiv, conform dispozițiilor art. 364 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, președintele ședinței întreabă fiecare parte în proces dacă are careva cereri sau demersuri. Cererile sau demersurile formulate vor fi argumentate, iar dacă se solicită administrarea unor probe noi, se vor indica faptele și circumstanțele ce urmează a fi dovedite, mijloacele prin care pot fi administrate aceste probe, locul unde se află acestea, iar în privința martorilor, experților și specialiștilor se va indica identitatea și adresa lor în cazul în care partea nu poate asigura prezența lor în instanța de judecată. Cererile sau demersurile formulate se soluționează de către instanță după audierea opiniilor celorlalte părți asupra cerințelor înaintate. Părțile pot prezenta și cere administrarea probelor și în cursul cercetării judecătorești.

Totodată, Colegiul Penal indică că conform art. 7 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

Pct. 83 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016 prevede că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82, care la rândul său prevede că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții și anume, dacă obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Pct. 107 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, prevede că în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

În acest context, Colegiul penal relevă că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 23.02.2016 în contextul lit. c) pct. 2 al acesteia vizează una din solicitările avocatului Vladislav Ciobanu Nițuleac, înaintate în cadrul ședinței instanței de recurs, care a avut obiect de studiu recursul înaintat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02.09.2019 privind încetarea procesul contravențional în privința lui Lungu Alexandru, privind comiterea

contravenției prevăzute de art.233 alin.1 Cod contravențional al Republicii Moldova, din motivul lipsei faptei contravenționale, prezenta sesizare a fost înaintată de agentul constator Bozianu Sergiu întemeind motivele în baza art. art. 20, 54 din Constituția Republicii Moldova, iar obiectul excepției este cuprins de categoriile indicate la art. 135 alin.(1) lit. b) din Constituție, este o normă a unui act legislativ, respectiv, circumstanțele în speță denotă întrunirea cerinței pct. 3 al paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, prin urmare demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 134/12 alin.(2)-(3) Cod contravențional al Republicii Moldova, în partea ce vizează sintagma,, până la 0,3 mg/l” din conținutul art. 134/12 alin.2 Cod Contravențional și ” de la 0,3 mg/l” din conținutul art. 134/12 alin.3 Cod Contravențional. Și sintagmele „până la 0,3 mg/l în aerul expirat” din conținutul pct. 4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 și „depășire a concentrației de alcool de [...] 0,3 mg/l în aerul expirat” din conținutul pct. 4 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009.

În conformitate cu art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DISPUNE :

Admite demersul înaintat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 134/12 alin.(2)-(3) Cod contravențional al Republicii Moldova, în partea ce vizează sintagma,, până la 0,3 mg/l” din conținutul art. 134/12 alin.2 Cod Contravențional și ” de la 0,3 mg/l” din conținutul art. 134/12 alin.3 Cod Contravențional. Și sintagmele „până la 0,3 mg/l în aerul expirat” din conținutul pct. 4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 și „depășire a concentrației de alcool de [...] 0,3 mg/l în aerul expirat” din conținutul pct. 4 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, cu expedierea demersului în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă examinarea recursului declarat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 02.09.2019 în privința lui Lungu Alexandru în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței:

Judecătorii:

Iurie Melinteanu

Ghenadie Lîsîi

Ion Bulhac

*Copia corespunde
Judecătoz*



Și Melinteanu